

COMUNICACION

**Título: EFECTO DIFERENCIAL DEL IMPUESTO FORAL SOBRE
SOCIEDADES: UNA APROXIMACION CUANTITATIVA.**

Area Temática: Economía del Sector Público

Datos Personales:

Autora: Ana Carrera Poncela.

Departamento: Economía.

Facultad: Ciencias Económicas y Empresariales.

Universidad: Cantabria.

Teléfono: 942 20.12.86. **Fax:** 942 20.16.03.

Dirección electrónica: carreraa @ccaix3.unican.es.

Palabras clave: *Impuesto sobre Sociedades, efecto fiscal diferencial, ahorro fiscal potencial, localización empresarial.*

Abstract:

En el verano de 1996, las Diputaciones de los tres Territorios Históricos que componen la Comunidad Autónoma del País Vasco inquietaron a las comunidades vecinas al poner en marcha, en su ámbito foral, una reforma de su impuesto sobre sociedades que entraña notables diferencias con respecto a la norma común recogida en la Ley 43/95.

En este trabajo, tras resumir brevemente estas diferencias, se hace una aproximación cuantitativa del ahorro fiscal que obtendrían las empresas sometidas al régimen común si pudiesen declarar el impuesto bajo la normativa foral. Los cálculos se basan en los resultados de una encuesta específica contestada por siete empresas de la Comunidad Autónoma de Cantabria y muestran que el efecto fiscal diferencial es bastante importante.

EFFECTO DIFERENCIAL DEL IMPUESTO FORAL SOBRE SOCIEDADES: UNA APROXIMACION CUANTITATIVA.

1.- INTRODUCCION.

La teoría del federalismo fiscal no nos ofrece argumentos económicos suficientemente sólidos como para disipar toda duda o interrogante sobre la conveniencia de descentralizar el impuesto sobre sociedades, por lo cual persisten las razones para temer, en algunos casos, “efectos de empobrecimiento” de las regiones vecinas.

En nuestro país, el “hecho diferencial vasco”, reconocido en la Constitución, se traduce en el campo fiscal en la existencia de un régimen especial de relaciones financieras. Por lo mismo, cabe pensar que son motivos políticos, más que razones económicas (de eficiencia o equidad), los que fundamentan la autonomía normativa en materia del impuesto de sociedades en los territorios forales. Desde esta perspectiva incluso podríamos preguntarnos por el coste económico (si alguno) que supone esta asunción política para regiones limítrofes al País Vasco, como Cantabria.

En este contexto, pretendemos evaluar la iniciativa que, las Diputaciones Forales al amparo (presunto) del Concierto Económico consensuado en 1981, pusieron en marcha en el verano de 1996. En concreto, nos referimos a la reforma del impuesto sobre sociedades que, por sus desvíos (favorables a las empresas) de la Ley 43/95, de 27 de Diciembre (aplicable en territorio común), inquietó a las comunidades limítrofes que están sometidas, sin márgenes de maniobra, a dicha norma estatal, no tanto por el riesgo de fuga hacia la CAPV de actividades y empresas ya establecidas en estas regiones, como por el temor de pérdida de atractivo relativo como zona de acogida de nuevas inversiones productivas.

De cara a valorar la importancia de la fiscalidad en la localización internacional de las empresas, según el Informe Ruding (1992), cabría concluir que el factor fiscal, aunque rara vez es decisivo, casi siempre es pertinente y frecuentemente importante. Sin embargo, las inversiones directas sobre las que versa el Informe Ruding son internacionales, y por lo mismo, los retos de frontera (los obstáculos a superar) son mucho mayores que cuando se trata de inversiones interregionales. Ciertamente la decisión de dónde invertir no va a depender exclusivamente de consideraciones fiscales, pero, entre ubicaciones alternativas, estas consideraciones pueden ser decisivas. Esto es, un proyecto que se pretende instalar en la región A puede instalarse en la B simplemente porque, siendo el entorno general similar (en términos de infraestructura, cualificación y coste de la mano de obra, etc.) recibe de ésta incentivos fiscales importantes (Zubiri, 1997). De ahí que, “ceteris paribus”, las diferencias de fiscalidad se tornen más importantes en estos casos. Y éste es precisamente el que se plantea con la reforma del IS en el País Vasco. En nuestro caso, por tanto, la conclusión anterior debería matizarse señalando que el factor fiscal puede resultar, incluso decisivo algunas veces.

En este trabajo, en la sección 2 se realiza un breve resumen de las diferencias existentes entre la normativa foral y común del impuesto sobre sociedades. En la sección 3, a partir de las informaciones suministradas “ad hoc” -mediante encuesta- por siete empresas cántabras representativas del segmento empresarial afectado, se realizan ejercicios de cálculo del ahorro fiscal potencial de las mismas si pudiesen someterse al

régimen foral del impuesto, analizando los resultados obtenidos. Por último, terminamos con una sección (4) de conclusiones.

2.- ANALISIS DE LAS DIFERENCIAS ENTRE LA NORMATIVA FORAL Y COMUN EN EL IMPUESTO SOBRE SOCIEDADES.

Sin pretender realizar un análisis detallado, se resumen a continuación (CUADROS 1 y 2) las principales diferencias existentes en el régimen general del impuesto y en el régimen especial de empresas de reducida dimensión entre ambas normativas, la foral y la común:

1. La tabla de amortización foral es más sencilla en su aplicación y contiene unos coeficientes de amortización más elevados, provocando un efecto diferimiento en el pago del impuesto mayor, puesto que permite amortizar los activos en menos tiempo. Además, las pymes forales tienen derecho a practicar la amortización acelerada o libre. Esta ventaja, que es consecuencia del mayor ámbito subjetivo determinado en la norma foral, potencia notablemente el efecto diferimiento para las empresas que se someten a este régimen especial.
2. En lo que al leasing se refiere, las grandes empresas forales se benefician de la diferencia entre las tablas de amortización analizada en el punto anterior y las pymes forales además, se benefician de la aceleración del 1.5 en la deducibilidad de las cantidades en concepto de cuota de recuperación del bien.
3. La instrumentación de la provisión para insolvencias en el régimen foral habilita a los sujetos pasivos para probar la concurrencia de las circunstancias que fiscalmente definen una situación de insolvencia hasta la aprobación de las cuentas anuales.
4. La Provisión por depreciación de inversiones en valores representativos de fondos propios es deducible en ambos regímenes y limitada en su importe a la diferencia de valores teóricos contables al inicio y al cierre de ejercicio. La norma foral sin embargo, establece además un criterio específico que permite la amortización del denominado fondo de comercio financiero.
5. Los coeficientes de la normativa común para el cálculo de la plusvalía exenta por corrección monetaria tienen menos en cuenta la evolución real de la inflación que los forales, y además, en territorio foral no se aplica el coeficiente corrector en función del grado de endeudamiento que se instrumenta en la Ley 43/95.
6. La instrumentación del diferimiento y la exención por reinversión de beneficios extraordinarios es igual en ambas normativas y las diferencias provienen de la distinta definición del concepto de pequeña, mediana y gran empresa en ambos territorios: el régimen establecido para estas últimas es el mismo, pero las medianas forales pueden aplicar la exención.
7. La normativa foral prevé, para empresas de nueva creación, una reducción de la base imponible positiva de hasta el 99% en los cuatro periodos impositivos consecutivos, no contemplada en la norma común.

8. El tipo de gravamen general foral del impuesto es un 2.5% inferior al común. El tipo especial aplicable a pequeñas y medianas empresas forales es de un 30% de la base liquidable comprendida entre 0 y 15 millones, tipo que sólo es aplicable en territorio común a las denominadas empresas de reducida dimensión.
9. La deducción por inversión en activos materiales nuevos se establece en la norma estatal como incentivo fiscal coyuntural siendo el tipo de crédito fiscal del 5%. La normativa foral contiene este incentivo de forma permanente siendo el tipo de deducción del 15%. Además, la norma foral 7/96 introduce una, aún más generosa, deducción por inversiones cuyo crédito fiscal se eleva hasta el 45% para inversiones cuyo importe supere los 2.500 millones de pesetas realizadas después del 1 de Enero de 1997.
10. La normativa foral instrumenta una deducción del 10%, 15% y hasta del 20% de la dotación efectuada en el ejercicio a la llamada “Reserva para Inversiones Productivas”, cumpliendo determinados requisitos. Esto no se contempla en el régimen común.
11. En lo referente a las deducciones para incentivar la realización de determinadas actividades (I+D, exportación, formación profesional, medio ambiente, etc.) la norma foral presenta, en general, tipos de crédito fiscal mayores y límites menos restrictivos.
12. En el territorio común existen tres sistemas de determinación de la cuantía del pago fraccionado que han de realizar las empresas en los meses de abril, octubre y diciembre, en tanto que este ingreso a cuenta no se contempla en la norma foral.

CUADRO 1

Principales diferencias en base imponible entre las normas foral y común del Impuesto sobre Sociedades.

Diferencias en Base Imponible		Norma Común	Norma Foral
Amortizaciones	Tablas de Amortización	<ul style="list-style-type: none"> - Contenidas en el RIS. Una tabla para cada grupo de actividades de la C.N.A.E - Amortización libre y acelerada para empresas pequeñas o muy pequeñas (Vol. Op < 250 millones) llamadas de reducida dimensión, con requisitos. 	<ul style="list-style-type: none"> - Única, más sencilla y generosa en su conjunto (mayores c.max y menores p.max). - Libertad de amortización para pequeñas (vol op < 715 mill,) y acelerada para medianas empresas (vol op < 2.860 millones) sin requisito alguno.
Leasing	Régimen de Pymes y ERD	<ul style="list-style-type: none"> - Deducción de las cuotas de recuperación en régimen de libre amortización o amortización acelerada, cumpliendo determinados requisitos: - Ambito objetivo mucho menor. 	<ul style="list-style-type: none"> - Deducción de las cuotas de recuperación en régimen de libre amortización (pequeñas) o amortización acelerada (medianas) sin requisitos. - Ambito objetivo mayor.
Provisiones de Activo	Provisión para insolvencias	- Deducible una vez pasado 1 año desde el vencimiento, o bien, en circunstancias como quiebra, suspensión de pagos, etc..	- Deducible además bajo determinadas circunstancias especificadas, en periodos inferiores al año. Permite dar prueba de las circunstancias que definen la insolvencia hasta al aprobación de las cuentas anuales.
	Provisión por depreciación de valores.	<ul style="list-style-type: none"> - Valores representativos de fondos propios de entidades: Deducible y limitada en su importe a la diferencia de valores teóricos contables al inicio y al cierre del ejercicio. - Valores que cotizan en un mercado organizado: Limitación en su importe 	<ul style="list-style-type: none"> - Se establece además, un criterio específico que permite la amortización del denominado Fondo de Comercio Financiero. - No hay limitación alguna a su importe.
Tratamiento de las Plusvalías	Corrección de la Plusvalía Monetaria	<ul style="list-style-type: none"> - Los coeficientes no tienen en cuenta la evolución real de la inflación. - Coeficiente corrector en función del grado de endeudamiento de la empresa. 	<ul style="list-style-type: none"> - Coeficientes más elevados antes del 93 y menores desde el 94 hasta el 98 (según la evolución real de la inflación). - Inexistencia de la aplicación de este coeficiente corrector.
	Diferimiento por Reinversión	<ul style="list-style-type: none"> - Incompatibilidad con la eliminación de la doble imposición en los supuestos recogidos en el Real Decreto-Ley 8/96. - Las ERD aplican la exención hasta 50 mill. 	<ul style="list-style-type: none"> - No existe incompatibilidad con la corrección de la doble imposición en éstos supuestos de transmisión de participaciones. - Las Pymes forales aplican la exención.
Reducción en la Base Imponible		- No existen.	- Reducción de hasta el 99% de la BI positiva para empresas de nueva creación que cumplan determinados requisitos.
Compensación de B.I. Negativas		- Plazo de compensación de 7 años.	- Plazo de compensación de 15 años.

CUADRO 2

Principales diferencias en cuota entre las normas foral y común del Impuesto sobre Sociedades.

Diferencias en Cuota		Norma Común	Norma Foral
Tipo de gravamen	Tipo general	- 35%	- 32.5% (un 2.5% inferior)
	Determinados Tipos Especiales	- 30% para ERD con base liquidable comprendida entre 0 y 15 millones. - No se contemplan determinados tipos especiales.	- 30% para Pymes con base liquidable comprendida entre 0 y 15 millones - Contempla determinados tipos especiales. (Ej: Sdades. que operan en la Bolsa de Bilbao)
Deducciones por inversión en activos materiales	Activos fijos materiales nuevos	- Instrumento fiscal coyuntural . No aplicable desde el ejercicio 96. -5% . Más flexible en cuanto a requisitos e incompatibilidades. pero no aplicable a partir de 1997	- Incentivo fiscal con vocación de permanencia - 15% . Más preciso en cuanto a requisitos e incompatibilidades - Ley7/96: crédito de hasta el 45% para inversiones superiores a 2.500 mill.
Deducciones para financiación de las empresas	Reserva para I. productivas	- No se contempla.	- Deducción del 10%, 15% o 20% de la dotación efectuada en el ejercicio a esta reserva . Requisitos.
	Adquisición de valores de renta variable	- No se contempla.	- Entre el 5% y el 8.5% del exceso de la inversión (sobre ejercicio anterior) en valores de empresas sujetas al Régimen Foral.
	Adquisición de valores de entidades	- No se contempla.	- 20% o 25% de las aportaciones dinerarias a determinadas sociedades (p.ej. Agrupaciones de Interés Económico) de Régimen Especial.
Deducciones para incentivar la realización de determinadas actividades	Actividades de I+D	- Crédito fiscal del 20% de los gastos y 40% al exceso de la media (2 años anteriores) - Límite sobre la cuota: 35%	- Crédito fiscal del 30% de los gastos y 50% al exceso de la media de los 2 años anteriores. - Límite sobre la cuota: 45%
	Medio ambiente	- No se contempla	- Crédito fiscal del 15% para actividades de conservación y mejora medio-ambiental.
	Exportación	- Plazo para cantidades pendientes de deducción: 5 años. Límite en función de ingresos y en función de rentas generadas	- Plazo para cantidades pendientes de deducción: 4 años. Límite menos restrictivo, sólo en función de ingresos.
	F. Profesional	- Tipos del 5% y 10%. Límites.	- Tipos del 10% y 15%. Sin límite.
	Creación de empleo	- Crédito fiscal: 800.000 pts. por contrato indefinido a trabajador minusválido que incrementa la plantilla. No se contemplan variantes.	- Crédito fiscal: 600.000 pts. Sin limitación en cuanto a la edad o minusvalía del trabajador. Supuestos especiales
Pago fraccionado		- Tres sistemas de determinación del pago distintos : general, opcional y transitorio.	- No se contempla.

3.- CUANTIFICACIÓN GLOBAL DEL AHORRO FISCAL POTENCIAL.

3.1.- Matizaciones previas y descripción de la muestra.

Como matizaciones previas, hemos de destacar que entre ambas normativas aparecen diferencias sustanciales y relevantes, tanto en lo que se refiere al conjunto de empresas al que afecta el impuesto, como en los beneficios fiscales que definen su contenido.

Respecto al primero de los aspectos, en la normativa común, las empresas susceptibles de acogerse al Régimen Especial de Empresas de Reducida Dimensión, se encuadrarían dentro de las pequeñas o muy pequeñas. En la normativa foral, el ámbito subjetivo es mucho mayor, ya que el régimen es de aplicación a pequeñas y medianas empresas siendo además el concepto de pequeña empresa, mucho más amplio que en territorio común.

Las siete empresas analizadas en el estudio son las que, en términos de la normativa foral, se califican como:

- Empresas medianas: aquellas en las que los valores de los índices de volumen de operaciones, valor del inmovilizado neto y plantilla, se sitúan dentro de los siguientes intervalos:
 - i- Volumen de operaciones: 715M y 2.860M.
 - ii- Inmovilizado neto: 286M y 1.430M
 - iii- Número de trabajadores: 50 y 250.
- Grandes empresas: serían aquellas en las que se sobrepasan los límites superiores de los intervalos señalados, en cada uno de los índices, para las medianas empresas.

En relación a los distintos incentivos analizados debe tenerse en cuenta su diferente naturaleza debido a los diversos efectos económicos que pueden producir. En este sentido, conviene distinguir entre incentivos que conducen a una reducción efectiva de la tributación y aquellos otros que sólo se traducen en un mero diferimiento en el pago del impuesto (efecto financiero). Así, podemos clasificarlos de la forma que se recoge en el CUADRO 3:

CUADRO 3

INCENTIVO	EFFECTO DIFERENCIADOR
Amortizaciones	Efecto financiero
Leasing	Efecto financiero
Provisión para Insolvencias	Efecto financiero
Fondo de Comercio Financiero	Efecto financiero
Corrección Monetaria	Reducción efectiva de tributación
Exención por Reinversión	Reducción efectiva de tributación
Diferimiento por Reinversión	Efecto financiero
Tipo de Gravamen	Reducción efectiva de tributación
Reserva Especial para Inversiones	Reducción efectiva de tributación
Deducción por Inversión en A.F. N.	Reducción efectiva de tributación
Pago Fraccionado	Efecto financiero

Esta distinción nos parece importante, ya que resulta más interesante cualquier incentivo que suponga una reducción efectiva en la tributación, sobre todo, si se tiene en cuenta que, en los momentos actuales, nos encontramos en una situación de bajos tipos de interés, circunstancia que resta atractivo a los incentivos fiscales que operan vía diferimiento de impuesto.

Las características generales de las empresas encuestadas son:

1.- La distribución sectorial de la muestra es la siguiente: 4 pertenecen a la industria. Las otras tres pertenecen al sector de la construcción, servicios y transporte respectivamente.

2.- En cuanto al tamaño, 4 de las empresas son grandes y 3 de tamaño mediano. En esta clasificación nos guiamos por las definiciones de las normas forales.

3.- Seis de las empresas de la muestra presentan, en el ejercicio analizado, una cuenta de resultados positiva, mientras que en una de ellas la cuenta de resultados presenta una situación de pérdidas.

4.- Todas las empresas analizadas llevan muchos años desarrollando sus operaciones en Cantabria. En la muestra no se incluye ninguna empresa de nueva creación.

5.- Sobre todas ellas se dispone de información (cuentas anuales, memoria e informa de auditoría) en el Registro Mercantil, habiendo rellenado cada una de ellas el cuestionario remitido al objeto de elaborar este estudio empírico.

6.- Todas ellas tienen su domicilio social y fiscal en Cantabria y están sometidas, por tanto, al Impuesto sobre Sociedades de régimen común.

7.- Todas ellas se someterían al régimen foral si operasen o tuviesen su domicilio fiscal en el País Vasco, y realizasen en este territorio un porcentaje superior al 25% del importe total de sus operaciones, siendo por tanto susceptibles de aprovecharse del ahorro fiscal potencial que pretendemos calcular.

3.2.- Objetivos y método.

Para intentar calibrar el efecto conjunto y global de todas las diferencias entre normativas descritas hasta ahora, hemos realizado los siguientes ejercicios.

En primer lugar, hemos elaborado la liquidación del Impuesto sobre Sociedades de régimen común, esto es, el que las empresas cántabras están obligadas a realizar, para cada una de las empresas de la muestra (exceptuando, lógicamente, la empresa que presenta su base imponible negativa).

En segundo lugar, hemos calculado la hipotética liquidación del Impuesto sobre Sociedades foral, que les correspondería realizar en el caso de poseer su domicilio fiscal en el País Vasco o realizar en dicho territorio más de un 25% de sus operaciones. Esta liquidación se ha realizado bajo cuatro supuestos diferentes puesto que, la aplicación de la Deducción por Inversión en Activos Fijos Nuevos y la de la Reserva para Inversiones Productivas, son incompatibles cuando se refieren a los mismos activos. Los cuatro posibles casos forales analizados, por tanto, son los siguientes:

CASO 1: Aplicando la Deducción por Inversión en Activos Fijos Nuevos foral (15% del montante de la inversión con límite del 40% de la Cuota líquida).

CASO 2: Aplicando la Reserva para Inversiones Productivas al 10% con límite del 40% de la Cuota líquida.

CASO 3: Aplicando la Reserva para Inversiones Productivas al 15% (suponiendo mantenimiento de plantilla por parte de la empresa en cuestión) y sin límite alguno.

CASO 4: Aplicando la Reserva para Inversiones Productivas al 20% de importe de la inversión (suponiendo que la empresa incrementa su plantilla en el ejercicio y en los dos posteriores) y sin límite alguno.

La comparación de los resultados obtenidos en cada una de estas liquidaciones con la liquidación común del impuesto, nos permite realizar dos tipos de cálculos:

OBJETIVO 1: Ahorro fiscal agregado por partidas.

Podemos calcular el ahorro fiscal potencial por partidas (amortizaciones, leasing, corrección monetaria, etc.) así como obtener el ahorro total resultante en cada uno de los casos anteriormente citados y para cada una de las empresas de la muestra.

La agregación de los resultados obtenidos nos permite estimar el ahorro fiscal potencial agregado, tanto por partidas, como global.

El primer agregado nos permite determinar, cuáles de los incentivos forales son más o menos poderosos y cuál de ellos afectaría de forma más significativa a las empresas de la muestra

El segundo nos da una idea del porcentaje medio de ahorro que les supondría a las empresas cántabras el hecho de poder someterse a un régimen fiscal más ventajoso como es el foral: en definitiva, nos permite tantear *cuánto más ventajoso* es el régimen foral que el común para las empresas de la muestra.

OBJETIVO 2. Ahorro fiscal agregado en base y cuota: tipo efectivo.

Podemos calcular, asimismo, el diferencial existente entre las bases imponibles y las cuotas líquidas común y foral, para cada uno de los casos estudiados y obtener, de esta forma, el tipo efectivo al que se somete a las empresas en cada uno de los supuestos contemplados.

La agregación de estos cálculos, nos permite determinar si es en la base o en la cuota del impuesto donde los incentivos forales alcanzan una mayor eficacia con respecto a los existentes en territorio común, así como determinar la diferencia porcentual entre el tipo efectivo foral y común para cada uno de los casos.

Estos ejercicios se han realizado, naturalmente, diferenciando entre grandes y medianas empresas, si bien el CUADRO 4, que se presenta a continuación, contiene la magnitud agregada obtenida del conjunto de las empresas de la muestra.

3.3.- Resultados.

3.3.1.- Ahorro fiscal agregado:

En el CUADRO 4 se presentan los resultados obtenidos del análisis empírico planteado en el OBJETIVO 1 para el total de empresas.

CUADRO 4

AHORRO FISCAL AGREGADO POR PARTIDAS Grupo total

Común / Foral Caso 1

Elemento del Impuesto	Montante Agregado	%sobre el Ahorro total
Amortizaciones	130.465.383	32,96
Leasing	38.309.587	9,68
Prov Insolvencias	441.199	0,11
Correcc Monetaria	438.479	0,11
Tipo de Gravamen	63.854.210	16,13
Deduc AFN	140.961.846	35,61
Int Per. Pago Frac.	21.409.684	5,41
Ahorro total	395.880.388	100,00

Común / Foral Caso 3

Elemento del Impuesto	Montante Agregado	%sobre el Ahorro total
Amortizaciones	130.465.383	26,35
Leasing	38.309.587	7,74
Prov Insolvencias	441.199	0,09
Correcc Monetaria	438.479	0,09
Tipo de Gravamen	63.854.210	12,90
Reserva Inv.	240.208.847	48,51
Int Per. Pago Frac.	21.409.684	4,32
Ahorro total	495.127.389	100,00

Común / Foral Caso 2

Elemento del Impuesto	Montante Agregado	%sobre el Ahorro total
Amortizaciones	130.465.383	32,58
Leasing	38.309.587	9,57
Prov Insolvencias	441.199	0,11
Correcc Monetaria	438.479	0,11
Tipo de Gravamen	63.854.210	15,94
Reserva Inv.	145.549.243	36,34
Int Per. Pago Frac.	21.409.684	5,35
Ahorro total	400.467.785	100,00

Común / Foral Caso 4

Elemento del Impuesto	Montante Agregado	%sobre el Ahorro total
Amortizaciones	130.465.383	23,98
Leasing	38.309.587	7,04
Prov Insolvencias	441.199	0,08
Correcc Monetaria	438.479	0,08
Tipo de Gravamen	63.854.210	11,74
Reserva Inv.	289.114.074	53,14
Int Per. Pago Frac.	21.409.684	3,94
Ahorro total	544.032.011	100,00

Del análisis de los resultados obtenidos en el CUADRO 4 pueden extraerse las siguientes conclusiones:

1ª- La deducción por activos fijos nuevos y la reserva para inversiones explican, en los diversos casos analizados, entre el 35,61% y el 53,14% del ahorro total en la tributación de la empresas en el ejercicio considerado (1996), en el caso de que fuese de aplicación el régimen foral.

La deducción por inversiones explica un ahorro fiscal porcentual similar que la dotación a la reserva en ausencia de mantenimiento o incremento del empleo, (Casos 1 y 2). Sin embargo, considerando estas circunstancias (Casos 3 y 4) la reserva es superior, desde el punto de vista analizado, a la deducción por inversiones.

Ambos incentivos conducen a una menor tributación efectiva, es decir, el ahorro fiscal que ponen de manifiesto en el ejercicio considerado no determinará una mayor

tributación futura, como sucede en el caso de incentivos que operan por la vía del diferimiento en el pago de la cuota del impuesto.

2ª- Las amortizaciones son el segundo elemento explicativo del ahorro diferencial. Su importancia relativa alcanza el 32,96% en el Caso 1, reduciéndose en los siguientes casos, al perder porcentaje de participación en el ahorro fiscal total en favor de la reserva para inversiones.

En ningún caso se sitúan por encima de la deducción o reserva para inversiones a diferencia, de lo que ocurre si analizamos por separado el subgrupo formado por las medianas empresas. En estas últimas y gracias a que se pueden acoger a la aplicación del coeficiente 1,5 acelerador de las amortizaciones, en el caso en que la reserva para inversiones no es susceptible de utilización, (y sólo en ese caso) las amortizaciones presentan el porcentaje más alto de participación en el ahorro total, situándose en el 41,0%.

También conviene señalar que, en el subgrupo de grandes empresas, hemos observado que no llegan a utilizar plenamente los coeficientes máximos de amortización previstos en la normativa.

De este hecho se pudiera concluir que, aún en el supuesto de que la normativa común del impuesto permitiese unos coeficientes más favorables, estos no serían utilizados plenamente, quizá por el necesario cumplimiento del requisito de contabilización, entendido en el sentido de imputación a la Cuenta de Pérdidas y Ganancias, para efectuar la deducción de cualquier gasto y, particularmente, de la dotación a la amortización.

3ª- El menor tipo de gravamen tiene una importancia relativa nada desdeñable y, de hecho, muy superior a la que a simple vista puede parecer. Como se observa en el CUADRO 4, el tipo de gravamen es el responsable de entre el 16,13% (Caso 1) y el 11,74% (Caso 4) del ahorro impositivo calculado para este ejercicio. Es de destacar, como ya hemos señalado, que este incentivo supone una reducción efectiva en la tributación por el Impuesto sobre Sociedades.

El porcentaje de participación de este elemento en el ahorro fiscal total, como en todos los demás, pierde importancia a medida que despliega en mayor medida sus efectos la reserva para inversiones.

4ª- El leasing, ocupa el cuarto lugar en importancia, explicando entre un 9,68% y un 7,04% del ahorro total. Este instrumento presenta poca importancia relativa en el grupo de grandes empresas, quizá fruto, en cierta medida, de su poca utilización en las empresas consideradas. Sin embargo, en el grupo de medianas empresas mantiene una evolución en sus porcentajes semejantes a la amortización, situándose en el caso de aplicación de la deducción por inversiones en segundo lugar detrás de las amortizaciones, mientras que en los casos en que es de aplicación la reserva para inversiones, lo hace en tercer lugar, también por detrás de las amortizaciones. Este descenso en su importancia obedece a las mismas razones que la amortización, siendo consecuencia de la mayor incidencia de la Reserva para Inversiones.

Por otra parte, se observa un mayor peso específico en la utilización de este instrumento financiero que en el grupo de grandes empresas y la incidencia del coeficiente acelerador. Recordemos además que el efecto de este instrumento financiero como el de las amortizaciones, a diferencia de la Deducción y la Reserva para Inversiones, no supone una reducción efectiva de tributación sino un diferimiento en el pago del impuesto.

5ª- El efecto financiero de los pagos a cuenta es el quinto elemento en importancia relativa, situándose, dependiendo de las hipótesis consideradas entre el 5,41% (Caso 1) y el 3,94% (Caso 4).

6ª- Por último, se observa la poca importancia del resto de los elementos utilizados en el análisis, como es el caso de la provisión para insolvencias, la corrección monetaria, etc.

3.3.2.- Incidencia en base imponible y cuota líquida: aproximando el tipo efectivo potencial.

En el CUADRO 5 se presentan los resultados obtenidos para el grupo total de empresas del análisis empírico planteado en segundo lugar.

CUADRO 5

AHORRO FISCAL AGREGADO EN BASE Y CUOTA Grupo Total.

Elemento	Común	Foral/Caso 1	%VAR	Foral/Caso 3	%VAR
Base Imponible	3.645.267.419	3.005.106.329	-17,56	3.005.106.329	-17,56
Cuota Líquida	972.532.486	539.448.840	-44,53	396.446.810	-59,24
Tipo Efectivo	26,68	17,95	8,73	13,19	13,49

Elemento	Común	Foral/Caso 2	%VAR	Foral/Caso 4	%VAR
Base Imponible	3.645.267.419	3.005.106.329	-17,56	3.005.106.329	-17,56
Cuota Líquida	972.532.486	491.107.415	-49,50	338.209.873	-65,22
Tipo Efectivo	26,68	16,34	10,34	11,25	15,42

De las magnitudes obtenidas en el CUADRO 5, podemos obtener las siguientes conclusiones:

1ª.- Los incentivos o reducciones aplicados sobre la base del impuesto tienen menos poder que los aplicados sobre la cuota. En este sentido, la base imponible foral, como vemos, es un 17,56% inferior a la común, mientras que el diferencial en la cuota líquida del impuesto oscila entre un 44,53% inferior (Caso 1) y un 65,22% (Caso 4). Lógicamente, este diferencial aumenta, a medida que la Reserva para Inversiones es susceptible de aplicarse a un tipo incrementado (Casos 3 y 4).

Estas diferencias entre base imponible y cuota líquida resultantes de la aplicación de ambos regímenes, son más acentuadas en el caso de las medianas empresas que en el de las grandes. Las diferencias en base se acentúan por la posibilidad de este subgrupo de aplicar el coeficiente acelerador, y el mayor diferencial en cuota es consecuencia del menor tipo impositivo y, quizás, del escaso uso de deducciones por parte de las grandes empresas.

2ª.- El tipo efectivo en territorio común para las empresas encuestadas se sitúa en un 26,68%. Como se observa, la aplicación del régimen foral da lugar a la existencia de un tipo efectivo inferior entre 8,73 y 15,42 puntos porcentuales según casos. De nuevo estas diferencias son más acentuadas para el subgrupo de medianas empresas.

Hemos de señalar que, dado que nuestro análisis se ha realizado con empresas que realmente contribuyen por este impuesto (con cuota líquida positiva), y que han hecho muy poco uso de deducciones, el tipo efectivo obtenido puede diferir, en el sentido de ser superior, del que obtendríamos para el conjunto de empresas cántabras. Sin embargo, esto no afecta a las diferencias porcentuales obtenidas, que en todo caso son de considerable magnitud: un tipo efectivo menor significa una menor contribución.

4.- CONCLUSIONES FINALES.

Como conclusiones más importantes se pueden destacar las siguientes:

1ª.- Con respecto a los diferentes incentivos que originan el ahorro fiscal, debe tenerse en cuenta su distinta naturaleza, distinguiendo entre aquellos que llevan a una reducción efectiva de la tributación y los que sólo generan un efecto financiero por mero diferimiento del pago del impuesto. Entre los primeros destaca la reserva para inversiones productivas, que sólo se contempla en la norma foral, mientras que entre los segundos sobresale el ritmo de amortización, que es más favorable en el caso vasco. Esta distinción es muy importante no sólo porque los primeros son más directos sino también porque los segundos, que permiten retrasar el pago, resultan menos potentes con el progresivo descenso de los tipos de interés.

2ª.- Los cálculos sugieren que las diferencias entre ambas normativas en la aplicación de determinados incentivos fiscales conllevan importantes ahorros en las cifras resultantes a ingresar en Hacienda, si en vez del régimen común se aplica el foral. Esta ventaja es independiente del tamaño grande o mediano de las empresas analizadas.

3ª.- Los incentivos aplicados sobre la base imponible del impuesto tienen menos eficacia ahorradora que los aplicados sobre la cuota. Así, mientras que la base imponible del conjunto de las siete empresas encuestadas se reduce un 17,56% si las declaraciones

del IS se hacen bajo normativa foral y no la común, las diferencias entre cuotas oscilan entre un 44,53% y un 65,22% según los casos: recordemos que el tipo de crédito fiscal de la deducción y la reserva para inversiones depende del importe de las inversiones y de la evolución de las plantillas de las empresas.

4ª.- Como consecuencia de lo anterior, el tipo efectivo del impuesto que soportarían las empresas de la muestra bajo régimen foral, calculado como el cociente entre la cuota líquida y la base imponible, resulta entre un 8,73% y 15,42% menor que el registrado bajo el régimen común. Puesto que un menor tipo efectivo implica una menor tributación, esta reducción es muy importante, sobre todo si se tiene en cuenta lo que pagan por el IS las empresas seleccionadas (la cifra de pago medio se sitúa en torno a los 139 millones de pesetas).

5ª.- Agregando los resultados obtenidos en ambos grupos de empresas (medianas y grandes), se pone de manifiesto la supremacía de la Deducción y de la Reserva para Inversiones como principales factores explicativos de ahorro total generado por la aplicación del régimen foral. Efectivamente, estos incentivos grangean a las siete empresas de la muestra unos porcentajes de ahorro fiscal que oscilan entre un 35,61% y un 53,14 % del ahorro total, según el tipo de crédito fiscal aplicable en cada caso.

6ª.- Las amortizaciones se sitúan, en todos los casos, en segundo lugar en orden de importancia, con porcentajes explicativos del ahorro total que oscilan entre un 24% y un 33%, sin que la consideración del coeficiente acelerador del 1,5 susceptible de aplicarse a las medianas empresas, altere esta apreciación. De todos modos, conviene recordar que estos incentivos solo producen efecto diferimiento

7ª.- El tipo de gravamen tiene, en ambos grupos de empresas, una importancia destacable y similar, suponiendo la aplicación del tipo foral unos porcentajes de ahorro que van desde un 11% a un 16%.

8ª.- El efecto financiero de no adelantar el pago del impuesto, práctica ésta vigente en el régimen común con el sistema de pagos a cuenta, implica también un apreciable ahorro fiscal, especialmente, importante en el grupo de grandes empresas.

9ª.- Respecto al Grupo de Pequeñas Empresas, que no se han encuestado, conviene advertir que, de contar con la información necesaria para llevar a cabo los cálculos anteriores, convendría segmentarlas distinguiendo entre aquellas cuyo volumen de operaciones se sitúa entre 250 y 715 millones de pesetas y otras cuyo volumen de operaciones no supera los 250 millones. En el primer caso, pensamos que las conclusiones no variarían demasiado, si bien tendrían un mayor peso específico las amortizaciones, al ser de aplicación para estas empresas el sistema de libre amortización previsto en la norma foral. En el segundo grupo, entendemos que también se obtendrían conclusiones bastante similares, aunque con más matizaciones. Por ejemplo, aunque este tipo de empresas también se puede acoger en territorio común al sistema de libre amortización, su aplicación está condicionada a la generación de empleo, por lo que es de suponer que su utilización será más restringida que en territorio foral. Por otra parte, en este segundo grupo tendría menos incidencia el tipo de gravamen puesto que a partir de 1997 se estableció el sistema de doble tipo en territorio común.

BIBLIOGRAFÍA:

Albi, E; Contreras, C; González Páramo, J.M. y Zubiri, I. (1994): *Teoría de la Hacienda Pública*. Ariel Economía, Madrid, 2ª ed.

Allende, I. y otros (1997): *Guía del Impuesto sobre Sociedades en el País Vasco*, CISS. Valencia, 1ª ed.

Comisión de Comunidades Europeas (1992): *Rapport du comité de réflexion des experts independants sur la fiscalité des entreprises*.

Díaz Yanes, I. y otros (1996): *Guía del Impuesto sobre Sociedades*, CISS, Valencia, 1ªed.

Memoria de la Administración Tributaria (1995): Ministerio de Economía y Hacienda. Secretaría de Estado de Hacienda.

Papke, L. (1987): “Subnational taxation and capital mobility: estimates of tax prices elasticities”, *National Tax Journal*, vol 40. pp 179-197.

Wilson, G. (1991) “ The role of taxes in location and sourcing decisions”, documento preparado para la conferencia del National Bureau of Economic Research, Nueva York.

Zubiri, I y Vallejo, M (1995): *Un análisis metodológico y empírico del sistema del cupo*, Fundación BBV, Madrid.

Zubiri, I (1997): *La justificación y los efectos económicos del Impuesto de Sociedades*, Ekonomiaz, nº 38.